

ZARZĄDZENIA NR 88/2018
WÓJTA GMINY STARE BABICE

z dnia 21 maja 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice”

Na podstawie art. 30, ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), art.11, pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 20017 r. poz. 1073 z późn. zm.) oraz art. 41, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), zarządzam, co następuje:

§ 1.

1. Rozpatruje się uwagi wniesione do wyłożonego w dniach od 7 marca 2018 r. do 13 kwietnia 2018 r. do publicznego wglądu projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice”.
2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag zawiera załącznik do zarządzenia.

§ 2.

Lista nieuwzględnionych uwag, zostanie przekazana Radzie Gminy Stare Babice wraz z projektem zmiany Studium.

§ 3.

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Stare Babice.

§ 4.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 21 maja 2018 roku.

Wójt Gminy Stare Babice
(-) mgr inż. Krzysztof Turek

Załącznik do zarządzenia Nr 88/2018

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY**

Wykaz dotyczy zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Stare Babice
Ponownie wykładanego w dniach od 7 marca 2018r. do 13 kwietnia 2018r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	10.04.2018r.	Adam N. *	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <p>1. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności.</p> <p>2. Maksymalną wysokość zabudowy 12m.</p> <p>3. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 16m.</p> <p>4. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 30% określonej w planie miejscowym powierzchni zabudowy.</p> <p>5. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki 25%.</p> <p>6. W obszarze oznaczonym symbolem U3a wyznaczenie pasa zieleni (izolacji akustycznej i wizualnej) przy granicy z obszarem MW/U oraz wzdłuż ul. Gościnniej.</p> <p>7. W obszarze oznaczonym symbolem U3a, w pasie zieleni izolacyjnej, o którym mowa w powyższym punkcie wyznaczenie terenu publicznego, ogólnodostępnego (jednak przeznaczonego dla okolicznych mieszkańców, nie dla klientów obiektu handlowego).</p>	Działki o nr. ewid. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskie go	MW/U, U3a	-	1. X	Ad.1 Studium powinno jednoznacznie określać kierunek przeznaczenia terenu. Nie ma możliwości łączenia funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Zabudowa jednorodzinna przy ruchliwym węźle „Warszawska” na trasie S-8, przy drodze wojewódzkiej nr 580 i w otoczeniu z pozostałych stron wysokiej zabudowy wielorodzinnej (od 16 do 24m) Miasta St. Warszawy nie byłoby prawidłowym kierunkiem rozwoju.
						-	2. X	Ad.2 Wysokość 12 m jest dobrą wysokością dla zabudowy jednorodzinnej, a niekorzystną dla zabudowy wielorodzinnej.
						-	3. X	Ponadto obszar zmiany nr 2a otoczony jest wysoką zabudową Warszawy 16-24m, ale w pobliżu jest też zabudowa znacznie wyższa.
						5. X	-	Ad. 3 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
						-	6. X	Ad. 4 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
						-	7. X	Ad.6,7 W zapisach projektu zmiany Studium znajduje się zalecenie wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej do wyznaczonych w Studium obszarów o innej funkcji kolidującej z zabudową mieszkaniową – jego szerokość i lokalizacja do ustalenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

			<p>8. Rozszerzenie zapisów dla obszarów U2 i/lub U3a o możliwość lokalizowania budynków użyteczności publicznej: biblioteka, przychodnia, szkoła, przedszkole itp.</p> <p>9. Określenie zasady obsługi komunikacyjnej na obszarach oznaczonych symbolami U2, U3a i UP: wskazanie ulicy Warszawskiej jako miejsca lokalizacji głównych wjazdów i wyjazdów do obiektów wielkopowierzchniowych oraz wskazanie drogi serwisowej trasy S8 do obsługi obiektów przemysłowych i usługowych.</p> <p>10. W obszarze oznaczonym symbolem MW/U określić współczynnik liczby miejsc parkingowych w stosunku do liczby mieszkań – 2 miejsca parkingowe na 1 mieszkanie.</p> <p>11. Część obszaru oznaczonego symbolem U2, zlokalizowana wzdłuż ul. Gościnniej zmienić oznaczenie na MN – aby w obszarze tym funkcją wiodącą była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p>			-	8. X	Ad. 7 W projekcie zmiany Studium zapisana jest możliwość realizacji usług m.in. w zakresie zdrowia, oświaty i kultury itp.
						-	9. X	Ad. 9 Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej zostaną doprecyzowane na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
						-	10. X	Ad. 10 Wskaźnik miejsc postojowych doprecyzowany zostanie na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
						-	11. X	Ad. 11 Zapisy Studium dla obszaru U2 przewidują przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jedno mieszkanie w budynku o przeznaczeniu podstawowym.
2.	10.04.2018r.	Katarzyna S.*	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności tzw. bloki willowe maksymalnie do 3 kondygnacji. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8, ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy i osób dojeżdżających do pracy zlokalizowanej w różnych częściach Warszawy. 	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X	Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach.
						-	2. X	
						-	3. X	
						-	4. X	
						5. X	-	
						-	6. X	Ad. 6 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.

3.	10.04.2018r.	Elżbieta T.*	Zgodnie z wyrokiem NSA jest niezgodność, która stanowi przeszkodę prawną do zatwierdzenia obecnego Studium zagospodarowania przestrzennego. Na tyłach posesji posadowiony został zbiornik infiltracyjno-sedymentacyjny ścieków ulicznych wraz z przepompownią ścieków w odległości 2,50 m od zabudowy. Niezgodność określona przez GINB w dniu 09.08.2012r. Otoczenie nieruchomości MN1/U2 stanowi przeszkodę do wykorzystania jej z dotychczasowym przeznaczeniem, gdyż dominuje w nim przeznaczenie mieszkaniowe. Oznaczenie posesji nie ma żadnych zabezpieczeń przed hałasem, zanieczyszczeniami metalami ciężkimi, wylęgami spalin, podtapianiem zabudowań zanieczyszczeniami ze zbiornika infiltracyjno-sedymentacyjnego nr 27 przy węźle Warszawska.	Działka o nr. ewid. 256, ul. Długa 7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	-	-	X	Działka nr ew. 256 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
4.	12.04.2018r.	Małgorzata W.*	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
5.	12.04.2018r.	Eko-Bud Ryszard Sikorski ul. Wronia 5 05-200 Wołomin	Na terenie U3a zlokalizowana jest myjnia samochodowa, na dzierżawionym terenie. Planowana jest sprzedaż obu działek dla inwestora oraz budowa galerii handlowej i drogi dojazdowej. Uderza to we mnie, ponieważ planowany był wykup jednej z działek. Prośba o nieprowadzenie radykalnych zmian na terenie działek o nr 295/8, 295/9, 295/10 i 295/11.	Działki o nr ewid. 295/8, 295/9, 295/10, 295/11, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U3a	-	X	Ustalenia Studium dopuszczają możliwość prowadzenia obecnej działalności. Kwestie dzierżawy merytorycznie nie dotyczą ustaleń Studium.
6.	12.04.2018r.	Juan B.*	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
7.	12.04.2018r.	Agnieszka i Grzegorz Ś.*	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
8.	13.04.2018r.	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy ul. Powstańców Śląskich 70 01-381 Warszawa	1. Wniosek o uzupełnienie projektu studium o szczegółowy bilans terenów pod zabudowę, ponieważ dla planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej gmina Stare Babice powinna zapewnić większą ilość usług oświaty, a także tereny zieleni służące rekreacji mieszkańców. Bilans terenu powinien także uwzględniać	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X	Ad. 1 Szczegółowy bilans terenów zawarty został w analizach uzupełniających do zmiany Studium.

			<p>zapotrzebowanie na tereny usługowe z dopuszczeniem obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².</p> <p>2. Proponowane obszary struktury funkcjonalnej oznaczone: U3a (usługowy z dopuszczeniem obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²) oraz obszar MW/U (zabudowa wielofunkcyjna mieszkaniowo-usługowa) zostały wskazane bez właściwej analizy dotyczącej możliwości obsługi komunikacyjnej tych terenów. Wrysowana poza granicami przedmiotowej zmiany studium droga główna ma przebieg niezgodny z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chrzanowa i obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy i może być mylnie zinterpretowana. Istniejący obecnie układ komunikacyjny nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej planowanego centrum handlowego i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielofunkcyjnej mieszkaniowo-usługowej określony na poziomie 10% wymaga weryfikacji. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimum zgodne z warunkami technicznymi wynosi 25%. Brak wspomnianych wcześniej terenów zieleni ogólnodostępnej i niski wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej negatywnie wpłynie na poziom zaspokojenia potrzeb przyszłych mieszkańców.</p> <p>4. Obniżenie wysokości planowanej zabudowy na obszarach U3a oraz MW/U.</p> <p>5. Ustawa o planowaniu przestrzennym nakłada na sporządzającego Studium obowiązek przeprowadzenia analiz, sporządzenia bilansu terenów - wprowadzenie nowych funkcji tylko na terenach wskazanych jako zakres zmiany studium nie zapewni właściwej polityki przestrzennej.</p>					<p>-</p> <p>3. X</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>2. X</p> <p>-</p> <p>4. X</p> <p>5. X</p>	<p>Ad. 2 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań. Zakres wprowadzonych zmian do Studium zgodny jest z granicami wyznaczonymi w uchwale o przystąpieniu do jego opracowania.</p> <p>Ad. 3 Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 25%.</p> <p>Ad. 4 Określone parametr wysokości zabudowy dostosowany jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych.</p> <p>Ad. 5 Analizy uzupełniające do Studium sporządzone zostały dla obszaru całej gminy.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---	--

9.	13.04.2018r.	Jerzy L.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cel opracowania wskazuje na zmiany na określonych obszarach. Natomiast w treści opracowania zaznaczono wiele zmian w tekście – odnoszących się nie tylko do obszaru wskazanego w celu opracowania. Należy wyeliminować rozbieżności i uczynić dokument bardziej spójnym i czytelnym, aby móc ocenić rzeczywiste planowane zmiany. Wniosek o anulowanie całości zmian i przystąpienia do opracowywania studium. 2. W tekście punkt 3 lit b) „uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niekompletny. Wniosek o uzupełnienie o brakujące dane, gdyż można by przypuszczać, że Wójt nie zdane sobie sprawy, które uchwały gminy musi wykonać. 3. Uchwalanie Studium równoległe z uchwalaniem planów należy uznać za karygodne. Propozycja anulowania procesu aktualizacji studium do czasu zakończenia uchwalania wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego lub anulować procesowanie wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego do czasu uchwalenia Studium. 4. Propozycja przewartościowania priorytetów i działania na rzecz obecnych mieszkańców, pozostawiając jako drugorzędne cele związane z ludnością napływową i rozwojem budownictwa zorganizowanego. 5. Zsynchronizować tekst i tabelki w zakresie danych demograficznych. 6. Studium zawiera nieprawdziwe sformułowania (dotyczące zagrożenia powietrza atmosferycznego) „zagrożenie powietrza atmosferycznego zdaje się być niewielkie”. Pominięcie tego zagrożenia to oczywisty przykład nierzetelnej analizy oddziaływania na środowisko. 7. Sekcja <i>Dane z atlasu geochemicznego dawnego woj. Stolecznego</i> – wymaga aktualizacji. 8. Studium wytycza błędne kierunki. Stwierdzenie „wobec nieopłacalności produkcji rolnej są odłogowane i stopniowo przeznaczane są na zabudowę w kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego” – jest błędne. 9. W punkcie 8. <i>Potrzeby i możliwości rozwoju gminy</i> widać kompletny brak 	Obszar objęty zmianą Studium	Obszar objęty zmianą Studium	<p>-</p> <p>2. X</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>5. X</p> <p>-</p> <p>7. X</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>1. X</p> <p>-</p> <p>3. X</p> <p>4. X</p> <p>-</p> <p>6. X</p> <p>-</p> <p>8. X</p> <p>9. X</p>	<p>Ad. 1 Projekt Studium opracowany jest w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiany w tekście dotyczą również uwarunkowań dla całego obszaru Gminy.</p> <p>Ad. 3 Uwaga merytorycznie nie dotyczy ustaleń zmiany Studium.</p> <p>Ad. 4 Rozwój terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w tym obszarze uznaje się za zasadny z uwagi na uwarunkowania urbanistyczne i sąsiedztwo.</p> <p>Ad. 6 Treść Studium wskazuje na fakt, iż należy liczyć się z czasem z coraz większą uciążliwością zanieczyszczeń komunikacyjnych i hałas przy głównej drodze do Babic oraz trasie AK. Również prognoza oddziaływania na środowisko (zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) zawiera analizy w powyższym zakresie.</p> <p>Ad. 8 Zaproponowane kierunki zmian w zagospodarowaniu uwzględniają istniejące uwarunkowania zarówno urbanistyczne jak i społeczne.</p> <p>Ad. 9 Wprowadzone zmiany Studium dotyczą terenów zurbanizowanych. Wobec powyższego nie ma możliwości powiększania lasów i poszerzania szlaków migracyjnych zwierząt na</p>
----	--------------	-----------	--	------------------------------	------------------------------	---	--	--

			<p>zrównoważonego rozwoju. Wobec wielu aspektów industrializacji nie ma nic na temat powiększenia lasów, poszerzenia szlaków migracyjnych zwierząt. Przyroda musi bardzo szybko ustąpić industrializacji zupełnie jednostronnie.</p> <p>10. Należy wykreślić fragment tekstu dotyczący analizy danych budżetowych i spadku zadłużenia. Spadek zadłużenia to propaganda.</p> <p>11. Szacunki wzrostu mieszkań są mocno niedoszacowane.</p> <p>12. Należy zwiększyć równowagę wzrostu zaludnienia proporcjonalnie do wzrostu przepustowości dróg łączących z Warszawą.</p> <p>13. Należy wskazać oczyszczalnię jako odbiorcę części wód opadowych.</p> <p>14. Na obszarze MW/U ograniczenie wysokości do 14 m, a powierzchnię biologicznie czynną zwiększyć do 25%.</p> <p>15. Na obszarze U3a ograniczenie wysokości do 14 m, a powierzchnię biologicznie czynną zwiększyć do 25%.</p> <p>16. Usunięcie zapisu „poprzez konsekwentną politykę niedopuszczania siedlisk niewyznaczonych planem uchroniono obszar gminy przed rozpraszaniem zabudowy”. Brak polityki, spójnych i nieprzekraczalnych granic zabudowy skutkujących rozproszeniem i degradacją krajobrazu.</p> <p>17. Zapis dotyczący poprawy funkcjonowania środowiska przyrodniczego, która realizowana będzie poprzez ochronę walorów przyrodniczych i poprawę standardów środowiska rodzi niespójność i jest sprzeczny z jednoznacznym kierunkiem wyznaczonym w kilkudziesięciu innych punktach polegającym na dewastowaniu środowiska przyrodniczego niekontrolowaną polityką planowania przestrzennego. Wyeliminowanie pozostałych sprzecznych punktów oraz dodanie zdecydowanych kroków na poprawę standardów środowiska.</p> <p>18. Brak informacji o ilości szpitali w gminie i całym powiecie.</p>					<p>rozpatrywanych terenach. Dla części zmian nie jest to również wskazane z uwagi na sąsiedztwo drogi ekspresowej.</p> <p>Ad. 10 Studium zostało opracowane na podstawie materiałów źródłowych przekazanych przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 11 Dokładne dane i wyliczenia znajdują się w analizach uzupełniających do zmiany Studium.</p> <p>Ad. 12 Studium wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych terenów oraz wzrost liczby mieszkańców obliczony zgodnie z metodologią przyjętą w analizach uzupełniających do Studium. Na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozstrzygane będą kwestie związane z obsługą komunikacyjną.</p> <p>Ad. 13 Studium zostało opracowane na podstawie materiałów źródłowych przekazanych przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 14 Nieuwzględnione w zakresie zmniejszenia wysokości zabudowy. Zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 25%.</p> <p>Ad. 15 Określone parametr zabudowy dostosowany jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych.</p> <p>Ad. 16 W granicach całego obszaru gminy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 17 Wprowadzone zmiany Studium dotyczą obszarów zurbanizowanych.</p>
10.	13.04.2018r.	Magdalena Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 	Działki o nr ew. 297/32 i 297/71, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X	1. X 2. X 3. X 4. X -	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach

			6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11 10. Projektowane zmiany studium nie wykazały istnienia faktycznych potrzeb gminy, w tym zakresie odnosząc się jedynie w sposób ogólnikowy do zwiększenia potrzeb mieszkaniowych m. st. Warszawy (a nie gminy Stare Babice) oraz do wniosków inwestorów (w zakresie budowy centrum handlowego oraz domów wielorodzinnych).			- - - - -	6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad 10. Dokładne wyliczenia zapotrzebowania na nową zabudowę zostały przedstawione w analizach uzupełniających do zmiany Studium. Studium nie zostało zmienione w zakresie terenów MN1 i U2.
11.	13.04.2018r.	Jarosław R.* Magdalena I.*	Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ewid. 296/5, wzdłuż jej południowej granicy.	Działka o nr ewid. 296/5, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U2	-	X	Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już opracowania nowego studium.
12.	13.04.2018r.	Tomasz P.*	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Zachowanie obowiązującego w MPZP ograniczenia w zakresie powierzchni dotyczących lokali/budynków usługowych tj. do 2 tys. metrów kwadratowych. 7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6 8. Rozszerzenie zapisów dla obszarów U2 i/lub U3a o możliwość lokalizowania budynków użyteczności publicznej: biblioteka, przychodnia, szkoła, przedszkole, tereny rekreacyjne, których zupełnie jest brak w tej okolicy itp. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10	Działki o nr ewid. 297/27 i 297/28, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X -	- 1. X 2. X 3. X 4. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4, 7, 8, 9, 10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach Ad. 6 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m ² . Ad. 8 W projekcie zmiany Studium zapisana jest możliwość realizacji usług m.in. w zakresie zdrowia, oświaty i kultury, sportu itp. usługi.
13.	13.04.2018r.	Katarzyna S.*	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
14.	13.04.2018r.	Jan Z.* p. Z.* Marlena J.* Milena J.* Kamil K.* Andrzej R.* Helena M.* Krystyna M.* Zofia L.*	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8 powyżej 2000m ² , ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy oraz	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach Ad. 6 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami

		Krystyna M.* Janina D.* Urszula W.* Teresa Ż.* Roman C.* Marcin O.* Włodzimierz Z.* Karolina B.* Monika O.* Sławomir S.* Marek Z.* Andrzej K.*	osób mieszkających w Warszawie i korzystających na co dzień z obwodnicy.					poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.
15.	13.04.2018r.	Jolanta W.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla proponowanego obszaru MW/U: zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznej czynnej działki do 25%. 2. Dla proponowanego obszaru U3a: zmniejszenie maksymalnej wysokości dominant architektonicznych do maksymalnej wysokości 29 m. 3. Uwagi do zapisów rysunku zmiany Studium: utrzymanie oznaczeń dotyczących obszaru wprowadzanych zmian oznaczonego 2a, określających w szczególności następujące obszary struktury funkcjonalnej: MW/U, U3a i U2.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1. X - 3. X	- 2. X -	Ad. 2 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
16.	13.04.2018r.	Bogusław P.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15 2. Dla obszaru MW/U wprowadzenie zapisu o ograniczeniu rejonu lokalizacji dominant architektonicznych do rejonu ulicy Batalionów Chłopskich oraz północnej granicy obszaru MW/U. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3	Działki o nr ew. 281/3, 281/5, 281/7, 280/10, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2 Ograniczenie lokalizacji dominant architektonicznych doprecyzowane może zostać na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ad. 3 jak wyżej we wskazanej uwadze
17.	13.04.2018r.	Janusz P.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 15. 3. Treść jak w uwadze nr 15.	Działki o nr ew. 280/5 i 280/7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1.X - 3. X	- 2. X -	Ad. 2 jak wyżej we wskazanej uwadze
18.	13.04.2018r.	DEKADA B Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2, 3 jak wyżej we wskazanych uwagach
19.	13.04.2018r.	Wiesława P.*	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	Działki o nr ew. 294/2, 283/1, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2,3 jak wyżej we wskazanych uwagach

20.	13.04.2018r.	Małgorzata i Paweł B.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 2. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. Treść jak w uwadze nr 10. 	Działki o nr ew. 297/21 i 297/60, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
21.	13.04.2018r.	Joanna M.* Dariusz M.* Karol S.* Monika S.*	Propozycja zmiany przebiegu granicy obszaru oznaczonego symbolem MN3 w obrębie działki o nr ewid. 143/21 położonej w miejscowości Koczargi Nowe.	Działka o nr ew. 143/21, obręb Koczargi Nowe	-	-	X	Działka nr ew. 143/21 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
22.	13.04.2018r.	Jacek i Agnieszka G.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 12. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10. 	Działka o nr ew. 296/19, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8, 9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach
23.	13.04.2018r.	Maciej K.* Sławomir Ł.* Jarosław K.* Agnieszka W.* Aldona L.* Daniel H.* Urszula P.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 14. 	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,5,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
24.	13.04.2018r.	Marek i Aleksandra K.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 2. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. Treść jak w uwadze nr 10. 	Działka o nr ew. 296/25, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach

25.	13.04.2018r.	AB – Inwestycje Aleksander Babiuch ul. Drowska 29 lok. 3 02-202 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1.X - - 4.X	- 2. X 3. X -	Ad. 2,3 jak wyżej we wskazanych uwagach
26.	13.04.2018r.	Małgorzata D.*	1. Brak zgody na dopuszczenie na terenie obszaru 2a realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m kw. oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru 2b pod usługi nieuciążliwe. Powinien być utrzymany dotychczasowy cel, czyli cmentarz.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	1. X 2. X	Ad.1 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. powyżej 2000 m². oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 2 Jest to cmentarz parafialny. Parafia oraz Kuria zrezygnowały z dalszego jego powiększenia.
27.	13.04.2018r.	Izabela B.*	Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ewid. 296/6, wzdłuż jej północnej granicy.	Działka o nr ew. 296/6, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U2	-	X	Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już opracowania nowego studium.
28.	13.04.2018r.	Izabela B.*	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10.	Działki o nr ew. 296/6, 296/21, 296/22, 296/23, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
29.	13.04.2018r.	Barbara i Tadeusz B.*	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10.	Działki o nr ew. 296/18, 296/26, 296/24, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
30.	13.04.2018r.	Agnieszka i Dominik S.*	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 12. 7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6 8. Treść jak w uwadze nr 12. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10.	Działki o nr ew. 296/18, 296/24 i 296/26, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach

31.	16.04.2018r.	Gilbert M.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 12. 7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6 8. Treść jak w uwadze nr 12. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10 	Działki o nr ew. 297/22 i 297/61, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach
32.	16.04.2018r.	Justyna i Tomasz C.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10. 	Działka o nr ew. 297/20, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
33.	16.04.2018r.	Karolina K.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10. 	Działka o nr ew. 297/26, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
34.	16.04.2018r.	Barbara i Stanisław K.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10. 	Działka o nr ew. 297/19, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
35.	17.04.2018r.	Aleksandra K.* Katarzyna K.*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozszerzenie dotychczasowych dopuszczalnych możliwości zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i/lub usługową. 2. Maksymalna wysokość zabudowy – 26 m. 3. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 29 m. 4. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 35% określonej w planie miejscowym 	Działka o nr ew. 282/17, 282/18, 282/19, 282/20 (nr. dz. po podziale 282/45, 282/46 i 282/47) obręb Blizne Łaszczynskiego	U2	- - - -	1. X - 2. X 3. X - 4. X	Kierunek rozwoju usługowy U2 na tych działkach w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby konieczność ponawiania procedury sporządzania zmiany. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już obecnie przystąpienia do opracowania nowego studium..

			<p>powierzchni zabudowy.</p> <p>5. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki – 10%.</p> <p>6. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki – w zależności od prowadzonej działalności.</p> <p>7. Przeznaczenie dopuszczalne – urządzenia i obiekty infrastruktury technicznej.</p>			-	5. X	
36.	17.04.2018r.	Marian O.*	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki o nr ewid. 180 w miejscowości Janów na dopuszczającą zabudowę, zagospodarowanie i rewitalizację terenu.	Działka o nr ewid. 180, obręb Janów	-	-	X	Działka nr ew. 180 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
37.	13.04.2018r.	Jarosław C.*	W związku z prawomocną decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Jakuba Lewickiego z dnia 1.12.2017r. należy uwzględnić wpis Radiostacji Transatlantyckiej do Rejestru Zabytków w zmianach Studium. Dotyczy to ustępu 5 ze strony 29 wraz z Zarysem historycznym obiektów wpisanych do rejestru zabytków ze strony 30. W związku z powyższym zmianie powinien ulec ustęp 4 ze strony 67.	Obszar objęty zmianą Studium	Obszar objęty zmianą Studium	X	-	
38.	16.04.2018r.	Eugeniusz L.*	Projekt Studium w obszarze/obrębie lokalizacji działki 149/25 przewiduje się jedynie zmianę przeznaczenia gruntu do US/U a nie do MN (np. MN-4), jak to proponuje się dla obszaru/obrębu wsi Koczargi Stare, które to grunty podobnie jak grunty wsi Wojcieszyn są styczne do linii lasu KPN. Jestem bardzo zainteresowany przekwalifikowaniem mojej nieruchomości i zmianę jej przeznaczenia na MN (np. budownictwo jednorodzinne extensywne) o co niniejszym wnioskuję.	Działka o nr ew. 149/25, obręb Wojcieszyn	-	-	X	Działka nr ew. 149/25 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
39.	24.04.2018r.	Piotr L.*	1. W zakresie: Prognozy oddziaływania na środowisko „ <i>Informacje o głównych celach...</i> ” trafnie określają kierunki ochrony: „ <i>Zapobieganie podtopieniom, ochrona przez zabudową obszarów pochłaniających nadmiar wody/opóźniających przepływ i retencjonują ją</i> ”. Dla obszaru 2d – realizacja sali gimnastycznej – będzie skutkowałą czynnościami odwrotnymi: podsypywaniem i utwardzeniem terenu, wybetonowaniem obszaru zielonego, zmianą kierunku spływu wód opadowych w stronę ulicy Polnej, zamiast w kierunku przyległego strumienia; podsypywanie brzegów strumienia, zawężanie koryta strumienia. Dewastacja doliny strumienia będzie postępowała w szybkim trybie – co jest sprzeczne z celami studium. Wnioskuję o pozostawienie przeznaczenia obszaru 2d	2d, 2a	2d, 2a	-	1. X	Ad. 1 Zapisy zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko wskazują, iż dla terenu 2d: „zakres wprowadzonych zmian jest niewielki powierzchniowo a wprowadzane funkcje usługowe zlokalizowane są na obszarach zurbanizowanych, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy. W przypadku lokalizacji sali gimnastycznej są to usługi nieuciążliwe.” Wskazać należy, iż prognoza została zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Teren na południe od obszaru 2d w Studium przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej ZP4 - zieleni parkowo-sportowa w centrum wsi gminnej Stare Babice.

			Podsumowując – zgodnie z wcześniejszymi zdaniem: obszar 2b i 2c opiniuję pozytywnie, wszelkie pozostałe zmiany w treści, mapach – opiniuję negatywnie.					
40.	24.04.2018r.	Anna N.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 12. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6. Treść jak w uwadze nr 12. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10. 	Działki o nr ew. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 jak wyżej we wskazanych uwagach
41.	24.04.2018r.	Marta R.* Paweł R.*	<ol style="list-style-type: none"> Treść jak w uwadze nr 2. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 1. Treść jak w uwadze nr 2. 	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
42.	24.04.2018r.	Karolina Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje o usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/10,11,12) od północy. W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wnioskuje o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działek 291/10, 291/11, 291/12. Jako właścicielka działki nr 291/3 wnioskuje o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości. Wnioskuje o zmianę obszaru UP w południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/10,11,12. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje 	Działki o nr ew. 291/12, 291/11, 291/10, 291/3, obręb Blizne Łaszczyńskiego	UP, U3a	- - - -	1. X 2. X 3. X 4. X	Ad. 1, 2,4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona wniosków zostaną rozpatrzone. Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.

			bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia.					
43.	24.04.2018r.	Grażyna Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wniosuję o usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wniosuję również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/9) od północy. W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wniosuję o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działki 291/9. Jako właścicielka działki nr 291/6, 291/7 wniosuję o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości. Wniosuję o zmianę obszaru UP w południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/9. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia. 	Działki o nr ew. 291/6 291/7 i 291/9 obręb Blizne Łaszczyńskiego	UP, U3a	-	1. X	Ad. 1, 2,4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona wniosków zostaną rozpatrzone.
						-	2. X	
							3. X	Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.
						-	4. X	
44.	13.04.2018 r.	Grzegorz P.*	Zmiana przeznaczenia na teren MN (np. budownictwo jednorodzinne ekstensywne).	149/47 Wojcieszyn	-	-	X	Działka nr ew. 149/47 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Wójt Gminy Stare Babice
(-) mgr inż. Krzysztof Turek

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 poz. 922);
Jawność wyłączył: Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Stare Babice mgr inż. arch. Kazimierz Steć