

**ZARZĄDZENIA NR 88/2018**  
**WÓJTA GMINY STARE BABICE**

z dnia 21 maja 2018 roku

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Stare Babice”**

Na podstawie art. 30, ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), art.11, pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 20017 r. poz. 1073 z późn. zm.) oraz art. 41, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), zarządzam, co następuje:

**§ 1.**

1. Rozpatruje się uwagi wniesione do wyłożonego w dniach od 7 marca 2018 r. do 13 kwietnia 2018 r. do publicznego wglądu projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Babice”.
2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag zawiera załącznik do zarządzenia.

**§ 2.**

Lista nieuwzględnionych uwag, zostanie przekazana Radzie Gminy Stare Babice wraz z projektem zmiany Studium.

**§ 3.**

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Stare Babice.

**§ 4.**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 21 maja 2018 roku.

Wójt Gminy Stare Babice  
(-) mgr inż. Krzysztof Turek

Załącznik do zarządzenia Nr 88/2018

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY**

Wykaz dotyczy zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Stare Babice  
Ponownie wykładanego w dniach od 7 marca 2018r. do 13 kwietnia 2018r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	10.04.2018r.	Adam N. *	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <p>1. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności.</p> <p>2. Maksymalną wysokość zabudowy 12m.</p> <p>3. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 16m.</p> <p>4. Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 30% określonej w planie miejscowym powierzchni zabudowy.</p> <p>5. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki 25%.</p> <p>6. W obszarze oznaczonym symbolem U3a wyznaczenie pasa zieleni (izolacji akustycznej i wizualnej) przy granicy z obszarem MW/U oraz wzdłuż ul. Gościnniej.</p> <p>7. W obszarze oznaczonym symbolem U3a, w pasie zieleni izolacyjnej, o którym mowa w powyższym punkcie wyznaczenie terenu publicznego, ogólnodostępnego (jednak przeznaczonego dla okolicznych mieszkańców, nie dla klientów obiektu handlowego).</p>	Działki o nr. ewid. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskie go	MW/U, U3a	-	1. X	Ad.1 Studium powinno jednoznacznie określać kierunek przeznaczenia terenu. Nie ma możliwości łączenia funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Zabudowa jednorodzinna przy ruchliwym węźle „Warszawska” na trasie S-8, przy drodze wojewódzkiej nr 580 i w otoczeniu z pozostałych stron wysokiej zabudowy wielorodzinnej (od 16 do 24m) Miasta St. Warszawy nie byłoby prawidłowym kierunkiem rozwoju.
						-	2. X	Ad.2 Wysokość 12 m jest dobrą wysokością dla zabudowy jednorodzinnej, a niekorzystną dla zabudowy wielorodzinnej.
						-	3. X	Ponadto obszar zmiany nr 2a otoczony jest wysoką zabudową Warszawy 16-24m, ale w pobliżu jest też zabudowa znacznie wyższa.
						5. X	-	Ad. 3 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
						-	6. X	Ad. 4 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
						-	7. X	Ad.6,7 W zapisach projektu zmiany Studium znajduje się zalecenie wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej do wyznaczonych w Studium obszarów o innej funkcji kolidującej z zabudową mieszkaniową – jego szerokość i lokalizacja do ustalenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

			<p>8. Rozszerzenie zapisów dla obszarów U2 i/lub U3a o możliwość lokalizowania budynków użyteczności publicznej: biblioteka, przychodnia, szkoła, przedszkole itp.</p> <p>9. Określenie zasady obsługi komunikacyjnej na obszarach oznaczonych symbolami U2, U3a i UP: wskazanie ulicy Warszawskiej jako miejsca lokalizacji głównych wjazdów i wyjazdów do obiektów wielkopowierzchniowych oraz wskazanie drogi serwisowej trasy S8 do obsługi obiektów przemysłowych i usługowych.</p> <p>10. W obszarze oznaczonym symbolem MW/U określić współczynnik liczby miejsc parkingowych w stosunku do liczby mieszkań – 2 miejsca parkingowe na 1 mieszkanie.</p> <p>11. Część obszaru oznaczonego symbolem U2, zlokalizowana wzdłuż ul. Gościnniej zmienić oznaczenie na MN – aby w obszarze tym funkcją wiodącą była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p>			-	8. X	Ad. 7 W projekcie zmiany Studium zapisana jest możliwość realizacji usług m.in. w zakresie zdrowia, oświaty i kultury itp.
						-	9. X	Ad. 9 Szczegółowe ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej zostaną doprecyzowane na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
						-	10. X	Ad. 10 Wskaźnik miejsc postojowych doprecyzowany zostanie na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
						-	11. X	Ad. 11 Zapisy Studium dla obszaru U2 przewidują przeznaczenie dopuszczalne – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jedno mieszkanie w budynku o przeznaczeniu podstawowym.
2.	10.04.2018r.	Katarzyna S.*	<p>W obszarze oznaczonym symbolem MW/U:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o małej intensywności tzw. bloki willowe maksymalnie do 3 kondygnacji.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8, ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy i osób dojeżdżających do pracy zlokalizowanej w różnych częściach Warszawy.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X	Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach.
						-	2. X	
						-	3. X	
						-	4. X	
						5. X	-	
						-	6. X	Ad. 6 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.

3.	10.04.2018r.	<b>Elżbieta T.*</b>	Zgodnie z wyrokiem NSA jest niezgodność, która stanowi przeszkodę prawną do zatwierdzenia obecnego Studium zagospodarowania przestrzennego. Na tyłach posesji posadowiony został zbiornik infiltracyjno-sedymentacyjny ścieków ulicznych wraz z przepompownią ścieków w odległości 2,50 m od zabudowy. Niezgodność określona przez GINB w dniu 09.08.2012r. Otoczenie nieruchomości MN1/U2 stanowi przeszkodę do wykorzystania jej z dotychczasowym przeznaczeniem, gdyż dominuje w nim przeznaczenie mieszkaniowe. Oznaczenie posesji nie ma żadnych zabezpieczeń przed hałasem, zanieczyszczeniami metalami ciężkimi, wylęgami spalin, podtapianiem zabudowań zanieczyszczeniami ze zbiornika infiltracyjno-sedymentacyjnego nr 27 przy węźle Warszawska.	Działka o nr. ewid. 256, ul. Długa 7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	-	-	X	Działka nr ew. 256 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
4.	12.04.2018r.	<b>Małgorzata W.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
5.	12.04.2018r.	<b>Eko-Bud</b> Ryszard Sikorski ul. Wronia 5 05-200 Wołomin	Na terenie U3a zlokalizowana jest myjnia samochodowa, na dzierżawionym terenie. Planowana jest sprzedaż obu działek dla inwestora oraz budowa galerii handlowej i drogi dojazdowej. Uderza to we mnie, ponieważ planowany był wykup jednej z działek. Prośba o nieprowadzenie radykalnych zmian na terenie działek o nr 295/8, 295/9, 295/10 i 295/11.	Działki o nr ewid. 295/8, 295/9, 295/10, 295/11, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U3a	-	X	Ustalenia Studium dopuszczają możliwość prowadzenia obecnej działalności. Kwestie dzierżawy merytorycznie nie dotyczą ustaleń Studium.
6.	12.04.2018r.	<b>Juan B.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
7.	12.04.2018r.	<b>Agnieszka i Grzegorz Ś.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
8.	13.04.2018r.	<b>Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy</b> ul. Powstańców Śląskich 70 01-381 Warszawa	1. Wniosek o uzupełnienie projektu studium o szczegółowy bilans terenów pod zabudowę, ponieważ dla planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej gmina Stare Babice powinna zapewnić większą ilość usług oświaty, a także tereny zieleni służące rekreacji mieszkańców. Bilans terenu powinien także uwzględniać	MW/U, U3a	MW/U, U3a	-	1. X	Ad. 1 Szczegółowy bilans terenów zawarty został w analizach uzupełniających do zmiany Studium.

			<p>zapotrzebowanie na tereny usługowe z dopuszczeniem obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>2. Proponowane obszary struktury funkcjonalnej oznaczone: U3a (usługowy z dopuszczeniem obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>) oraz obszar MW/U (zabudowa wielofunkcyjna mieszkaniowo-usługowa) zostały wskazane bez właściwej analizy dotyczącej możliwości obsługi komunikacyjnej tych terenów. Wrysowana poza granicami przedmiotowej zmiany studium droga główna ma przebieg niezgodny z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chrzanowa i obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy i może być mylnie zinterpretowana. Istniejący obecnie układ komunikacyjny nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej planowanego centrum handlowego i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy wielofunkcyjnej mieszkaniowo-usługowej określony na poziomie 10% wymaga weryfikacji. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimum zgodne z warunkami technicznymi wynosi 25%. Brak wspomnianych wcześniej terenów zieleni ogólnodostępnej i niski wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej negatywnie wpłynie na poziom zaspokożenia potrzeb przyszłych mieszkańców.</p> <p>4. Obniżenie wysokości planowanej zabudowy na obszarach U3a oraz MW/U.</p> <p>5. Ustawa o planowaniu przestrzennym nakłada na sporządzającego Studium obowiązek przeprowadzenia analiz, sporządzenia bilansu terenów - wprowadzenie nowych funkcji tylko na terenach wskazanych jako zakres zmiany studium nie zapewni właściwej polityki przestrzennej.</p>			-	2. X	Ad. 2 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań. Zakres wprowadzonych zmian do Studium zgodny jest z granicami wyznaczonymi w uchwale o przystąpieniu do jego opracowania.
						3. X	-	Ad. 3 Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 25%.
						-	4. X	Ad. 4 Określone parametr wysokości zabudowy dostosowany jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych.
						-	5. X	Ad. 5 Analizy uzupełniające do Studium sporządzone zostały dla obszaru całej gminy.

9.	13.04.2018r.	Jerzy L.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cel opracowania wskazuje na zmiany na określonych obszarach. Natomiast w treści opracowania zaznaczono wiele zmian w tekście – odnoszących się nie tylko do obszaru wskazanego w celu opracowania. Należy wyeliminować rozbieżności i uczynić dokument bardziej spójnym i czytelnym, aby móc ocenić rzeczywiste planowane zmiany. Wniosek o anulowanie całości zmian i przystąpienia do opracowywania studium.</li> <li>2. W tekście punkt 3 lit b) „uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niekompletny. Wniosek o uzupełnienie o brakujące dane, gdyż można by przypuszczać, że Wójt nie zdane sobie sprawy, które uchwały gminy musi wykonać.</li> <li>3. Uchwalanie Studium równoległe z uchwalaniem planów należy uznać za karygodne. Propozycja anulowania procesu aktualizacji studium do czasu zakończenia uchwalania wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego lub anulować procesowanie wszelkich planów zagospodarowania przestrzennego do czasu uchwalenia Studium.</li> <li>4. Propozycja przewartościowania priorytetów i działania na rzecz obecnych mieszkańców, pozostawiając jako drugorzędne cele związane z ludnością napływową i rozwojem budownictwa zorganizowanego.</li> <li>5. Zsynchronizować tekst i tabelki w zakresie danych demograficznych.</li> <li>6. Studium zawiera nieprawdziwe sformułowania (dotyczące zagrożenia powietrza atmosferycznego) „zagrożenie powietrza atmosferycznego zdaje się być niewielkie”. Pominięcie tego zagrożenia to oczywisty przykład nierzetelnej analizy oddziaływania na środowisko.</li> <li>7. Sekcja <i>Dane z atlasu geochemicznego dawnego woj. Stolecznego</i> – wymaga aktualizacji.</li> <li>8. Studium wytycza błędne kierunki. Stwierdzenie „wobec nieopłacalności produkcji rolnej są odłogowane i stopniowo przeznaczane są na zabudowę w kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego” – jest błędne.</li> <li>9. W punkcie 8. <i>Potrzeby i możliwości rozwoju gminy</i> widać kompletny brak</li> </ol>	Obszar objęty zmianą Studium	Obszar objęty zmianą Studium	<p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">2. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">5. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">7. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p>	<p style="text-align: center;">1. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">3. X</p> <p style="text-align: center;">4. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">6. X</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">8. X</p> <p style="text-align: center;">9. X</p>	<p>Ad. 1 Projekt Studium opracowany jest w zakresie zgodnym z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiany w tekście dotyczą również uwarunkowań dla całego obszaru Gminy.</p> <p>Ad. 3 Uwaga merytorycznie nie dotyczy ustaleń zmiany Studium.</p> <p>Ad. 4 Rozwój terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w tym obszarze uznaje się za zasadny z uwagi na uwarunkowania urbanistyczne i sąsiedztwo.</p> <p>Ad. 6 Treść Studium wskazuje na fakt, iż należy liczyć się z czasem z coraz większą uciążliwością zanieczyszczeń komunikacyjnych i hałas przy głównej drodze do Babic oraz trasie AK. Również prognoza oddziaływania na środowisko (zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) zawiera analizy w powyższym zakresie.</p> <p>Ad. 8 Zaproponowane kierunki zmian w zagospodarowaniu uwzględniają istniejące uwarunkowania zarówno urbanistyczne jak i społeczne.</p> <p>Ad. 9 Wprowadzone zmiany Studium dotyczą terenów zurbanizowanych. Wobec powyższego nie ma możliwości powiększania lasów i poszerzania szlaków migracyjnych zwierząt na</p>
----	--------------	-----------	--	------------------------------	------------------------------	---	--	--

			<p>zrównoważonego rozwoju. Wobec wielu aspektów industrializacji nie ma nic na temat powiększenia lasów, poszerzenia szlaków migracyjnych zwierząt. Przyroda musi bardzo szybko ustąpić industrializacji zupełnie jednostronnie.</p> <p>10. Należy wykreślić fragment tekstu dotyczący analizy danych budżetowych i spadku zadłużenia. Spadek zadłużenia to propaganda.</p> <p>11. Szacunki wzrostu mieszkań są mocno niedoszacowane.</p> <p>12. Należy zwiększyć równowagę wzrostu zaludnienia proporcjonalnie do wzrostu przepustowości dróg łączących z Warszawą.</p> <p>13. Należy wskazać oczyszczalnię jako odbiorcę części wód opadowych.</p> <p>14. Na obszarze MW/U ograniczenie wysokości do 14 m, a powierzchnię biologicznie czynną zwiększyć do 25%.</p> <p>15. Na obszarze U3a ograniczenie wysokości do 14 m, a powierzchnię biologicznie czynną zwiększyć do 25%.</p> <p>16. Usunięcie zapisu „poprzez konsekwentną politykę niedopuszczania siedlisk niewyznaczonych planem uchroniono obszar gminy przed rozpraszaniem zabudowy”. Brak polityki, spójnych i nieprzekraczalnych granic zabudowy skutkujących rozproszeniem i degradacją krajobrazu.</p> <p>17. Zapis dotyczący poprawy funkcjonowania środowiska przyrodniczego, która realizowana będzie poprzez ochronę walorów przyrodniczych i poprawę standardów środowiska rodzi niespójność i jest sprzeczny z jednoznacznym kierunkiem wyznaczonym w kilkudziesięciu innych punktach polegającym na dewastowaniu środowiska przyrodniczego niekontrolowaną polityką planowania przestrzennego. Wyeliminowanie pozostałych sprzecznych punktów oraz dodanie zdecydowanych kroków na poprawę standardów środowiska.</p> <p>18. Brak informacji o ilości szpitali w gminie i całym powiecie.</p>					<p>rozpatrywanych terenach. Dla części zmian nie jest to również wskazane z uwagi na sąsiedztwo drogi ekspresowej.</p> <p>Ad. 10 Studium zostało opracowane na podstawie materiałów źródłowych przekazanych przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 11 Dokładne dane i wyliczenia znajdują się w analizach uzupełniających do zmiany Studium.</p> <p>Ad. 12 Studium wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych terenów oraz wzrost liczby mieszkańców obliczony zgodnie z metodologią przyjętą w analizach uzupełniających do Studium. Na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozstrzygane będą kwestie związane z obsługą komunikacyjną.</p> <p>Ad. 13 Studium zostało opracowane na podstawie materiałów źródłowych przekazanych przez poszczególne instytucje i referaty oraz zweryfikowane na etapie opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 14 Nieuwzględnione w zakresie zmniejszenia wysokości zabudowy. Zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 25%.</p> <p>Ad. 15 Określone parametr zabudowy dostosowany jest do istniejących uwarunkowań urbanistycznych.</p> <p>Ad. 16 W granicach całego obszaru gminy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 17 Wprowadzone zmiany Studium dotyczą obszarów zurbanizowanych.</p>
10.	13.04.2018r.	Magdalena Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 1.</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/32 i 297/71, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X	1. X 2. X 3. X 4. X -	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9 jak wyżej we wskazanych uwagach

			6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11 10. Projektowane zmiany studium nie wykazały istnienia faktycznych potrzeb gminy, w tym zakresie odnosząc się jedynie w sposób ogólnikowy do zwiększenia potrzeb mieszkaniowych m. st. Warszawy (a nie gminy Stare Babice ) oraz do wniosków inwestorów (w zakresie budowy centrum handlowego oraz domów wielorodzinnych).			- - - - -	6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad 10. Dokładne wyliczenia zapotrzebowania na nową zabudowę zostały przedstawione w analizach uzupełniających do zmiany Studium. Studium nie zostało zmienione w zakresie terenów MN1 i U2.
11.	13.04.2018r.	<b>Jarosław R.* Magdalena I.*</b>	Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ewid. 296/5, wzdłuż jej południowej granicy.	Działka o nr ewid. 296/5, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U2	-	X	Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już opracowania nowego studium.
12.	13.04.2018r.	<b>Tomasz P.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Zachowanie obowiązującego w MPZP ograniczenia w zakresie powierzchni dotyczących lokali/budynków usługowych tj. do 2 tys. metrów kwadratowych. 7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6 8. Rozszerzenie zapisów dla obszarów U2 i/lub U3a o możliwość lokalizowania budynków użyteczności publicznej: biblioteka, przychodnia, szkoła, przedszkole, tereny rekreacyjne, których zupełnie jest brak w tej okolicy itp. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10	Działki o nr ewid. 297/27 i 297/28, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X -	- 1. X 2. X 3. X 4. X 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4, 7, 8, 9, 10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach  Ad. 6 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> .  Ad. 8 W projekcie zmiany Studium zapisana jest możliwość realizacji usług m.in. w zakresie zdrowia, oświaty i kultury, sportu itp. usługi.
13.	13.04.2018r.	<b>Katarzyna S.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 2. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2.	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
14.	13.04.2018r.	<b>Jan Z.* p. Z.* Marlena J.* Milena J.* Kamil K.* Andrzej R.* Helena M.* Krystyna M.* Zofia L.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Brak zgody na umiejscowienie tak dużego centrum handlowego w okolicy trasy S8 powyżej 2000m <sup>2</sup> , ponieważ spowoduje to paraliż komunikacyjny dla całej gminy oraz	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4 jak wyżej we wskazanych uwagach  Ad. 6 Zasady obsługi komunikacyjnej doprecyzowane zostaną na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w porozumieniu z zarządcami



		<b>Krystyna M.* Janina D.* Urszula W.* Teresa Ż.* Roman C.* Marcin O.* Włodzimierz Z.* Karolina B.* Monika O.* Sławomir S.* Marek Z.* Andrzej K.*</b>	osób mieszkających w Warszawie i korzystających na co dzień z obwodnicy.					poszczególnych dróg oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.
15.	13.04.2018r.	<b>Jolanta W.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Dla proponowanego obszaru MW/U: zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznej czynnej działki do 25%. 2. Dla proponowanego obszaru U3a: zmniejszenie maksymalnej wysokości dominant architektonicznych do maksymalnej wysokości 29 m. 3. Uwagi do zapisów rysunku zmiany Studium: utrzymanie oznaczeń dotyczących obszaru wprowadzanych zmian oznaczonego 2a, określających w szczególności następujące obszary struktury funkcjonalnej: MW/U, U3a i U2.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1. X - 3. X	- 2. X -	Ad. 2 Przyjęte parametry są optymalne dla dominant architektonicznych przy ustalonych wysokościach dla projektowanej zabudowy.
16.	13.04.2018r.	<b>Bogusław P.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15 2. Dla obszaru MW/U wprowadzenie zapisu o ograniczeniu rejonu lokalizacji dominant architektonicznych do rejonu ulicy Batalionów Chłopskich oraz północnej granicy obszaru MW/U. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3	Działki o nr ew. 281/3, 281/5, 281/7, 280/10, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2 Ograniczenie lokalizacji dominant architektonicznych doprecyzowane może zostać na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ad. 3 jak wyżej we wskazanej uwadze
17.	13.04.2018r.	<b>Janusz P.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 15. 3. Treść jak w uwadze nr 15.	Działki o nr ew. 280/5 i 280/7, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1.X - 3. X	- 2. X -	Ad. 2 jak wyżej we wskazanej uwadze
18.	13.04.2018r.	<b>DEKADA B Sp. z o.o.</b> ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2, 3 jak wyżej we wskazanych uwagach
19.	13.04.2018r.	<b>Wiesława P.*</b>	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	Działki o nr ew. 294/2, 283/1, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	1. X - - 4. X	- 2. X 3. X -	Ad. 2,3 jak wyżej we wskazanych uwagach

20.	13.04.2018r.	<b>Małgorzata i Paweł B.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>6. Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8.</li> <li>8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>10. Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/21 i 297/60, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
21.	13.04.2018r.	<b>Joanna M.* Dariusz M.* Karol S.* Monika S.*</b>	Propozycja zmiany przebiegu granicy obszaru oznaczonego symbolem MN3 w obrębie działki o nr ewid. 143/21 położonej w miejscowości Koczargi Nowe.	Działka o nr ew. 143/21, obręb Koczargi Nowe	-	-	X	Działka nr ew. 143/21 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
22.	13.04.2018r.	<b>Jacek i Agnieszka G.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>6. Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6.</li> <li>8. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 296/19, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8, 9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach
23.	13.04.2018r.	<b>Maciej K.* Sławomir Ł.* Jarosław K.* Agnieszka W.* Aldona L.* Daniel H.* Urszula P.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>6. Treść jak w uwadze nr 14.</li> </ol>	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,5,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
24.	13.04.2018r.	<b>Marek i Aleksandra K.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>2. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>3. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>4. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>5. Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>6. Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8.</li> <li>8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>10. Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 296/25, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach

25.	13.04.2018r.	<b>AB – Inwestycje</b> Aleksander Babiuch ul. Drawska 29 lok. 3 02-202 Warszawa	Utrzymanie zapisów w Studium z uwzględnieniem poniższych zmian: 1. Treść jak w uwadze nr 15. 2. Treść jak w uwadze nr 16. 3. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 2. 4. Treść jak w uwadze nr 15 pkt 3.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	1.X - - 4.X	- 2. X 3. X -	Ad. 2,3 jak wyżej we wskazanych uwagach
26.	13.04.2018r.	<b>Małgorzata D.*</b>	1. Brak zgody na dopuszczenie na terenie obszaru 2a realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m kw. oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru 2b pod usługi nieuciążliwe. Powinien być utrzymany dotychczasowy cel, czyli cmentarz.	MW/U, U2, U3a	MW/U, U2, U3a	-	1. X  2. X	Ad.1 Istniejące uwarunkowania i sąsiedztwo umożliwiają korzystną lokalizację budynków usługowych o pow. powyżej 2000 m². oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 2 Jest to cmentarz parafialny. Parafia oraz Kuria zrezygnowały z dalszego jego powiększenia.
27.	13.04.2018r.	<b>Izabela B.*</b>	Usunięcie ze Studium proponowanej drogi, która w obecnej chwili zlokalizowana jest na terenie działki o nr ewid. 296/6, wzdłuż jej północnej granicy.	Działka o nr ew. 296/6, obręb Blizne Łaszczyńskiego	U2	-	X	Przedmiotowy odcinek drogi w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby naruszenie interesów prawnych innych osób. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już opracowania nowego studium.
28.	13.04.2018r.	<b>Izabela B.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10.	Działki o nr ew. 296/6, 296/21, 296/22, 296/23, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 7, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
29.	13.04.2018r.	<b>Barbara i Tadeusz B.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 2. 7. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8. 8. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 10. Treść jak w uwadze nr 10.	Działki o nr ew. 296/18, 296/26, 296/24, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X	Ad. 1,2,3,4,6, 8, 9, 10 jak wyżej we wskazanych uwagach
30.	13.04.2018r.	<b>Agnieszka i Dominik S.*</b>	1. Treść jak w uwadze nr 1. 2. Treść jak w uwadze nr 1. 3. Treść jak w uwadze nr 1. 4. Treść jak w uwadze nr 1. 5. Treść jak w uwadze nr 1. 6. Treść jak w uwadze nr 12. 7. Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6 8. Treść jak w uwadze nr 12. 9. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10. 10. Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11. 11. Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10.	Działki o nr ew. 296/18, 296/24 i 296/26, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach

31.	16.04.2018r.	<b>Gilbert M.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/22 i 297/61, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>-</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11 jak wyżej we wskazanych uwagach
32.	16.04.2018r.	<b>Justyna i Tomasz C.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/20, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>-</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
33.	16.04.2018r.	<b>Karolina K.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/26, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>-</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
34.	16.04.2018r.	<b>Barbara i Stanisław K.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 8.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10.</li> </ol>	Działka o nr ew. 297/19, obręb Blizne Łaszczynskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - -	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>-</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Ad. 1,2,3,4,6,7,8,9,10 jak wyżej we wskazanych uwagach
35.	17.04.2018r.	<b>Aleksandra K.* Katarzyna K.*</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Rozszerzenie dotychczasowych dopuszczalnych możliwości zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i/lub usługową.</li> <li>Maksymalna wysokość zabudowy – 26 m.</li> <li>Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych o maksymalnej wysokości 29 m.</li> <li>Dopuszczenie realizacji dominant architektonicznych na maksymalnie 35% określonej w planie miejscowym</li> </ol>	Działka o nr ew. 282/17, 282/18, 282/19, 282/20 (nr. dz. po podziale 282/45, 282/46 i 282/47) obręb Blizne Łaszczynskiego	U2	- - - -	<ol style="list-style-type: none"> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> <li>X</li> </ol>	Kierunek rozwoju usługowy U2 na tych działkach w obu wyłożeniach projektu był utrzymywany i na obecnym etapie uwzględnienia tej uwagi jest niemożliwe, gdyż oznaczałoby konieczność ponawiania procedury sporządzania zmiany. Wniosek może być rozpatrywany w ramach planowego już obecnie przystąpienia do opracowania nowego studium..

			<p>powierzchni zabudowy.</p> <p>5. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna działki – 10%.</p> <p>6. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki – w zależności od prowadzonej działalności.</p> <p>7. Przeznaczenie dopuszczalne – urządzenia i obiekty infrastruktury technicznej.</p>			-	5. X	
36.	17.04.2018r.	<b>Marian O.*</b>	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki o nr ewid. 180 w miejscowości Janów na dopuszczającą zabudowę, zagospodarowanie i rewitalizację terenu.	Działka o nr ewid. 180, obręb Janów	-	-	X	Działka nr ew. 180 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
37.	13.04.2018r.	<b>Jarosław C.*</b>	W związku z prawomocną decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Jakuba Lewickiego z dnia 1.12.2017r. należy uwzględnić wpis Radiostacji Transatlantyckiej do Rejestru Zabytków w zmianach Studium. Dotyczy to ustępu 5 ze strony 29 wraz z Zarysem historycznym obiektów wpisanych do rejestru zabytków ze strony 30. W związku z powyższym zmianie powinien ulec ustęp 4 ze strony 67.	Obszar objęty zmianą Studium	Obszar objęty zmianą Studium	X	-	
38.	16.04.2018r.	<b>Eugeniusz L.*</b>	Projekt Studium w obszarze/obrębie lokalizacji działki 149/25 przewiduje się jedynie zmianę przeznaczenia gruntu do US/U a nie do MN (np. MN-4), jak to proponuje się dla obszaru/obrębu wsi Koczargi Stare, które to grunty podobnie jak grunty wsi Wojcieszyn są styczne do linii lasu KPN. Jestem bardzo zainteresowany przekwalifikowaniem mojej nieruchomości i zmianę jej przeznaczenia na MN (np. budownictwo jednorodzinne extensywne) o co niniejszym wnioskuję.	Działka o nr ew. 149/25, obręb Wojcieszyn	-	-	X	Działka nr ew. 149/25 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.
39.	24.04.2018r.	<b>Piotr L.*</b>	1. W zakresie: Prognozy oddziaływania na środowisko „ <i>Informacje o głównych celach...</i> ” trafnie określają kierunki ochrony: „ <i>Zapobieganie podtopieniom, ochrona przez zabudową obszarów pochłaniających nadmiar wody/opóźniających przepływ i retencjonują ją</i> ”. Dla obszaru 2d – realizacja sali gimnastycznej – będzie skutkowałą czynnościami odwrotnymi: podsypywaniem i utwardzeniem terenu, wybetonowaniem obszaru zielonego, zmianą kierunku spływu wód opadowych w stronę ulicy Polnej, zamiast w kierunku przyległego strumienia; podsypywanie brzegów strumienia, zawężanie koryta strumienia. Dewastacja doliny strumienia będzie postępowała w szybkim trybie – co jest sprzeczne z celami studium. Wnioskuję o pozostawienie przeznaczenia obszaru 2d	2d, 2a	2d, 2a	-	1. X	Ad. 1 Zapisy zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko wskazują, iż dla terenu 2d: „zakres wprowadzonych zmian jest niewielki powierzchniowo a wprowadzane funkcje usługowe zlokalizowane są na obszarach zurbanizowanych, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy. W przypadku lokalizacji sali gimnastycznej są to usługi nieuciążliwe.” Wskazać należy, iż prognoza została zaopiniowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Teren na południe od obszaru 2d w Studium przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej ZP4 - zieleni parkowo-sportowa w centrum wsi gminnej Stare Babice.



			Podsumowując – zgodnie z wcześniejszymi zdaniem: obszar 2b i 2c opiniuję pozytywnie, wszelkie pozostałe zmiany w treści, mapach – opiniuję negatywnie.					
40.	24.04.2018r.	Anna N.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2 pkt 6.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 12.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 10.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1 pkt 11.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 10 pkt 10.</li> </ol>	Działki o nr ew. 297/23, 297/24, 297/62, 297/63, obręb Blizne Łaszczyńskiego	MW/U, U2, U3a	- - - - 5. X - - - - - -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X 7. X 8. X 9. X 10. X 11. X	Ad. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 jak wyżej we wskazanych uwagach
41.	24.04.2018r.	Marta R.* Paweł R.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 1.</li> <li>Treść jak w uwadze nr 2.</li> </ol>	MW/U, U3a	MW/U, U3a	- - - - 5. X -	1. X 2. X 3. X 4. X - 6. X	Ad. 1,2,3,4,6 jak wyżej we wskazanych uwagach
42.	24.04.2018r.	Karolina Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje o usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/10,11,12) od północy.</li> <li>W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wnioskuje o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działek 291/10, 291/11, 291/12.</li> <li>Jako właścicielka działki nr 291/3 wnioskuje o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości.</li> <li>Wnioskuje o zmianę obszaru UP w południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/10,11,12. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje</li> </ol>	Działki o nr ew. 291/12, 291/11, 291/10, 291/3, obręb Blizne Łaszczyńskiego	UP, U3a	- - - -	1. X 2. X 3. X 4. X	Ad. 1, 2,4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona wniosków zostaną rozpatrzone.  Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.

			bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia.					
43.	24.04.2018r.	Grażyna Ł.*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Obszar oznaczony symbolem UP: Obecnie obowiązujący mpzp umożliwia zabudowę do 14 metrów wysokości, bez ograniczenia liczby kondygnacji. W projekcie studium istnieje ograniczenie do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje o usunięcie zapisu o ograniczeniu możliwości zabudowy do 2 lub 2,5 kondygnacji. Wnioskuje również o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej zabudowy do 16 metrów, tak jak zostało to zaprojektowane dla terenów U3a bezpośrednio sąsiadującymi z moimi nieruchomościami (291/9) od północy.</li> <li>W związku z tym, że tereny oznaczone w projekcie jako U3a posiadają dopuszczalną powierzchnię biologicznie czynną 10%, wnioskuje o zastosowanie takiego samego współczynnika PBC dla działki 291/9.</li> <li>Jako właścicielka działki nr 291/6, 291/7 wnioskuje o usunięcie zapisu z projektu studium o zaleceniu wprowadzania pasa zieleni izolacyjnej, gdyż może to ograniczyć możliwość mojej nieruchomości.</li> <li>Wnioskuje o zmianę obszaru UP w południowo-zachodnim narożniku obszaru „nr2a” na teren U3a. Dotyczy to moich nieruchomości 291/9. Zmiana przeznaczenia z pewnością spowoduje bardziej jednolitą zabudowę przyjazną dla otoczenia.</li> </ol>	Działki o nr ew. 291/6 291/7 i 291/9 obręb Blizne Łaszczyńskiego	UP, U3a	-	1. X	Ad. 1, 2,4 Gmina zamierza przystąpić do opracowania całościowej zmiany Studium gdzie wszystkie uwagi mające znamiona wniosków zostaną rozpatrzone.
						-	2. X	
							3. X	Ad. 3 Proponowany w Studium zapis w zakresie zieleni izolacyjnej jest zaleceniem do rozpatrzenia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego celem jest zminimalizowanie konfliktów przestrzennych.
						-	4. X	
44.	13.04.2018 r.	Grzegorz P.*	Zmiana przeznaczenia na teren MN (np. budownictwo jednorodzinne ekstensywne).	149/47 Wojcieszyn	-	-	X	Działka nr ew. 149/47 położona jest poza granicami terenów objętych niniejszą zmianą Studium.

**Załączniki:**

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Wójt Gminy Stare Babice  
(-) mgr inż. Krzysztof Turek

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 poz. 922 );  
Jawność wyłączył: Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Stare Babice mgr inż. arch. Kazimierz Steć